UARM Octubre 2023

Pensamiento Cítrico Jefatura de Prácticas

**Control de Lectura Nº 2**

**Nombre:** Ximena Fabiana Mondragón Guzmán

**Fecha de Entrega Límite**: viernes 27 de octubre del año 2023 d.C.

**Indicaciones**: Elegir 2 preguntas y resolverlas. (SOLO DOS, considerando que TODOS lo resolverán en casa, con materiales (pdfs, audio, video complementario, apuntes de clase y textos complementarios) y con una semana (más) de antelación.)

Responder de modo concreto, sintético y en SUS PROPIAS PALABRAS. Máximo de 1 cara por respuesta.

Grabar archivo como: **PC 2 Nombre Apellido** y enviarlo a [cletothar@gmail.com](mailto:cletothar@gmail.com)

Cualquier consulta es mejor hacerla en público por el grupo, para que nos enteremos todos.

**Advertencias**: (1) Aunque no tengo nada en contra de ChatGPT, en este ejercicio es mejor cada uno usar la cabeza por sí mismo, como cuando se nos pide que no usemos calculadoras, en otros contextos. Además, si todos preguntan lo mismo, las respuestas van a ser peligrosamente similares. (2) Responder habiendo entendido la pregunta, y respetando lo que se pide. Reflexionar bien lo que se dice, decir lo que se debe, y releer para asegurarse que está expresado claramente. (3) Citar adecuadamente, usando comillas e indicando el número de página. En ese mismo sentido: (4) Recalco el que usen sus propias palabras; y si repiten otros fraseos, los citen. Cualquier sospecha de copia, será confrontada, cualquier detección del Turnitin será elevada a las instancias correspondientes. Cualquier detección de plagio probado representará la desaprobación inmediata y el posible apedreamiento. Detecciones de la fuente de escritura, tales como el copiado-pegado de texto, será considerado: procuren usar sus propias palabras para expresar sus propias ideas. (5) Entregar lo más pronto posible, para poder procesarlo a la brevedad todo junto en el Turnitin, y poder proceder a la corrección.

**Preguntas:**

1. ~~¿En qué consiste “~~*~~la angustia cartesiana~~*~~”? Ofrezca al menos~~ **~~dos~~** ~~ejemplos de esta mentalidad para ilustrar cómo se caracteriza.~~
2. ~~¿Qué características suponen el “~~**~~falibilismo” y el “pragmatismo”~~**~~?~~
3. ~~Explique el significado del siguiente pasaje: “Todos los pragmáticos rechazaron las doctrinas del determinismo mecánico que no dejan espacio para la libertad y la agencia humana genuina” (p.46) (¿se relaciona al demonio laplaciano?)~~
4. El “*Club de los metafísicos*” responde contextualmente a la guerra de secesión norteamericana, al apogeo del positivismo lógico (del círculo de Viena) y al giro lingüístico (iniciado por Wittgenstein), entre otros factores. **Comente alguno de** estos antecedentes para explicar la postura de los pragmáticos. ¿Qué postura rechazan?
5. ¿Por qué en “*El Club de los metafísicos*”, no son tan metafísicos, después de todo? ¿Qué une a pensadores tan diversos?
6. ~~Haga una reflexión a partir de esta aseveración: “~~*~~En el libro de Bernstein, se nos invita a que, para defender nuestras posturas y creencias,~~* ***~~no necesitamos apelar a los absolutos~~***~~.”~~
7. ~~En un pasaje, (citado en Bernstein), Hilary Putnam indica que: “~~*~~el que se pueda ser~~* ***~~falibilista~~*** *~~y~~* ***~~antiescéptico~~*** *~~es tal vez la contribución más original del pragmatismo norteamericano~~*~~” (2006; p.52) ¿~~**~~A qué se refiere esta contraposición~~**~~?~~
8. ~~¿A qué alude la frase disyuntiva cartesiana: “~~***~~o esto, o aquello~~***~~”? (el dilema cartesiano) ¿Cómo se relaciona esto a la angustia cartesiana?~~
9. ~~¿En qué sentido se entiende que “~~*~~La investigación es una tarea~~* ***~~autocorrectiva~~***~~”? (p. 55)~~
10. ~~¿Qué implicaciones~~ **~~políticas~~** ~~surgen al considerar los aspectos epistemológicos del falibilismo?~~

**Desarrollo:**

**El “*Club de los metafísicos*” responde contextualmente a la guerra de secesión norteamericana, al apogeo del positivismo lógico (del círculo de Viena) y al giro lingüístico (iniciado por Wittgenstein), entre otros factores. Comente alguno de estos antecedentes para explicar la postura de los pragmáticos. ¿Qué postura rechazan?**

El *Club de los metafísicos* fue un grupo conformado por intelectuales quienes discutían temas filosóficos en la década de 1870. Menand (2001, citado en Bernstein, 2006) destaca la participación de cuatro miembros: Oliver Wendell Holmes, William James, Charles S. Pierce y John Dewey.

Dentro del contexto norteamericano, el pragmatismo surge como movimiento filosófico después de la Guerra Civil. Antes de la guerra, las universidades o *colleges* eran fundados por grupos religiosos, por lo que tenían como fin educar a los ciudadanos y al clero, no había interés en guiarlos a la investigación. Esto cambia a finales del siglo XIX, cuando los intelectuales norteamericanos quisieron desarrollar una orientación filosófica distintiva a partir del surgimiento de investigaciones independientes sobre humanidades, ciencias naturales y disciplinas sociales. Lo relevante de lo que expone Menand (2002, citado en Bernstein, 2006) es que “demuestra cómo los orígenes del movimiento pragmático podrían considerarse una respuesta crítica a los horrores y los excesos de la Guerra Civil” (p. 44). Explica que los cuatro miembros que destacan en *El Club de los metafísicos* tuvieron gran influencia en asuntos como: la educación, la libertad, la democracia, la justicia y la tolerancia; logrando así cambiar la manera en que los norteamericanos pensaban respecto a estos temas, influencia que aún persiste. En consecuencia, al influenciar el modo de pensar, el modo de vida de los norteamericanos también se vio afectado. De esta manera afirma que estos cuatro pensadores ayudaron a formar lo que es Estados Unidos actualmente.

La Guerra Civil norteamericana generó división en la nación al caracterizarse por un extremismo violento y una mentalidad rígida, lo que ocasionó una violencia sangrienta. Dicha mentalidad, al ser tan cerrada, no aceptaba la discusión de convicciones contrarias o capacidad de llegar a un acuerdo mutuo, todo o era blanco o era negro. Los pragmáticos definitivamente se encontraban en oposición a este tipo de mentalidad, rechazaban la certeza absoluta, la intolerancia a las opiniones antagónicas, etc. En ese sentido, se dedicaron a desarrollar una mentalidad abierta, basada en la experiencia, que puede equivocarse, que posibilite el intercambio de ideas; evitando así el extremismo violento y todo tipo de absolutismo. Lo realizaron de manera individual y colectiva, por lo que ayudaron a reformular la forma de pensar y actuar de los norteamericanos.

**¿Por qué en “*El Club de los metafísicos*”, no son tan metafísicos, después de todo? ¿Qué une a pensadores tan diversos?**

Es llamado *El Club de los metafísicos* porque las discusiones que organizaban estaban enfatizadas en cuestiones metafísicas, es decir, debatían en torno a temas y conceptos abstractos. Los intelectuales que eran miembros se reunían para poner en discusión asuntos como la libertad, la tolerancia, la democracia, entre otros. Sin embargo, gracias al enfoque de Menand (2002, citado en Bernstein, 2006), es posible entender que los llamados metafísicos no eran tan metafísicos. Los pragmáticos, al rechazar el absolutismo y querer desarrollar una mentalidad más abierta, no centraron su interés únicamente en cuestiones metafísicas abstractas y relacionadas a la adquisición de conocimiento; más bien, intentaban resolver temas prácticos, de política y ética que formaban parte de la vida cotidiana de la gente común norteamericana; dejando así de ser meramente metafísicos.

Menand (2002, citado en Bernstein, 2006) destaca a cuatro intelectuales: Oliver Holmes, famoso juez de la Suprema Corte de los Estados Unidos; William James, primero en volver popular el término *pragmatismo*; Charles S. Pierce, científico y experto en lógica y John Dewey, uno de los primeros filósofos en tener un doctorado. Es posible notar que son pensadores muy distintos, entonces, ¿qué es lo que tenían en común?, ¿qué es lo que los une? De acuerdo con Menand (2002, citado en Bernstein, 2006), “lo que estos cuatro filósofos tenían en común no era un grupo de ideas, sino una única idea: una idea sobre las ideas” (p. 45). Para todos ellos, las ideas servían como medio para que las personas pudieran lidiar con sus vidas. Asimismo, consideraban que las ideas eran sociales, es decir, se producían de manera colectiva, no individual; no creían posible que se pudieran desarrollar acorde a una lógica interna propia, sino que dependían completamente del entorno humano. Cabe mencionar que esta *única idea*, una idea sobre las ideas, surge por parte de los cuatro en respuesta al extremismo violento y mentalidad rígida de la Guerra Civil norteamericana. Entonces, tienen el objetivo de desarrollar una nueva mentalidad que sea capaz de superar el extremismo ideológico arraigado en toda una generación bajo la influencia de la Guerra de Secesión. Por todo lo mencionado, a pesar de sus diferencias tanto personales como filosóficas, los cuatro intelectuales lograron fomentar la discusión de ideas, el pensamiento crítico y la investigación de cuestiones abstractas, entre otros aportes notables.